



Арбитражный суд Пермского края
Екатерининская, дом 177, Пермь, 614068, www.perm.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

город Пермь

26 сентября 2022 года

Дело № А50-10558/2022

Резолютивная часть решения оглашена 26 сентября 2022 года

Решение в полном объеме изготовлено 26 сентября 2022 года

Арбитражный суд Пермского края в составе судьи Короткова Д.Б., при ведении протокола судебного заседания секретарем Булак С.П., рассмотрел в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «ЗИНГЕР СПб» (г. Санкт-Петербург; ОГРН 1027801539083; ИНН 7802170190) к индивидуальному предпринимателю _____ (г. Пермь; ОГРН: _____; ИНН: _____)

о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав на товарный знак, возмещении расходов, при участии в судебном заседании, начатом 20.09.2022 и продолженном после перерыва 26.09.2022:

от истца: Лузин А.С., доверенность от 31.12.2021, паспорт, диплом (20.09.2022 до перерыва), после перерыва 26.09.2022 – не явился (извещен),

от ответчика: _____ (лично), паспорт,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «ЗИНГЕР СПб» (истец) обратилось в Арбитражный суд Пермского края с иском к индивидуальному предпринимателю _____ (ответчик) о взыскании 50 000 руб. компенсации за нарушение исключительных прав на товарный знак № 266060 (словесное обозначение «ZINGER»). Кроме того, истец просит возместить судебные расходы по приобретению спорного товара в сумме 150 руб. и почтовые расходы в сумме 186 руб.

В порядке ст. 49 АПК РФ протокольным определением от 06.07.2022 судом в судебном заседании принято увеличение заявленных требований в части размера компенсации до 120 000 руб.

Ответчиком направлено возражение (отзыв) на исковое заявление, просит отказать в удовлетворении иска о взыскании компенсации в сумме 120 000 руб., в случае признания требований истца обоснованными просит снизить компенсацию до 17 142,86 руб.

В порядке ст. 49 АПК РФ протокольным определением от 20.09.2022 судом в судебном заседании принято уменьшение заявленных требований в части размера компенсации до первоначально заявленных 50 000 руб., в связи с чем требования истца рассматриваются судом в редакции первоначально поданного иска.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результаты интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных ГК РФ.

Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными ГК РФ), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную ГК РФ, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается ГК РФ.

Материалами дела подтверждается, что истец обладает исключительными правами на товарный знак № 266060 (словесное обозначение «ZINGER»).

Факт реализации ответчиком спорного товара в торговой точке, где осуществляет предпринимательскую деятельность ответчик, подтверждается материалами дела (кассовым чеком, видеосъемкой, произведенной истцом в целях самозащиты гражданских прав на основании ст.ст. 12, 14 ГК РФ, а также самим товаром, фотография которого имеется в материалах дела).

Кассовый чек, выданный при покупке товара, позволяет определить количество и стоимость товара, содержит наименование ответчика, отвечает требованиям ст. 67 и ст. 68 АПК РФ, следовательно, является доказательством заключения договора розничной купли-продажи между ответчиком и покупателем. Ответчик факт реализации спорного товара не оспаривал.

Кроме того, истцом представлена видеозапись момента реализации спорного товара.

Ведение видеозаписи (в том числе и скрытой камерой) в местах, очевидно и явно открытых для общего посещения и не исключенных в силу закона или правового обычая от использования видеозаписи, является элементом самозащиты гражданского права, что соответствует ст.ст. 12, 14 ГК РФ и корреспондирует ч. 2 ст. 45 Конституции Российской Федерации, согласно которой каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом.

Как следует из представленной в материалы дела видеозаписи, на ней зафиксирован процесс приобретения спорного товара, оплата товара, продавец осуществляет пробитие кассового чека и его передачу покупателю. На чеке имеются данные, идентифицирующие ответчика, и сумма покупки.

В судебном заседании судом обозревался спорный товар – ножницы для ногтей в упаковке с картонной вставкой с надписью «ZINGER». Судом установлено, что слово «ZINGER» на упаковке спорного товара воспроизводит словесное обозначение «ZINGER» в качестве товарного знака № 266060.

Доказательств, подтверждающих, что истец передал ответчику исключительные права на использование товарного знака, ответчиком в материалы дела не представлено. Кроме того, ответчик не отрицала, что товар приобретен у оптового продавца без проверки наличия у последнего исключительных прав на товарный знак, которым маркирована спорная продукция.

Таким образом, представленные в материалы дела доказательства, в своей совокупности и взаимосвязи, подтверждают факт нарушения ответчиком прав истца на товарный знак путем реализации контрафактного товара.

Ответственность за незаконное использование товарного знака предусмотрена ст. 1515 ГК РФ, при этом истец вправе выбрать способ защиты своего нарушенного права по своему усмотрению. В силу п. 4 указанной статьи правообладатель вправе требовать по своему выбору от нарушителя выплаты компенсации:

- в размере от десяти тысяч до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда исходя из характера нарушения;

- в двукратном размере стоимости товаров, на которых незаконно размещен товарный знак, или в двукратном размере стоимости права использования товарного знака, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование товарного знака.

Размер компенсации определяется судом в пределах, установленных ГК РФ, в зависимости от характера нарушения и иных обстоятельств дела с учетом требований разумности и справедливости.

Согласно п. 62 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», рассматривая дела о взыскании компенсации, суд, по общему правилу, определяет её размер в пределах, установленных ГК РФ (абзац второй пункта 3 статьи 1252).

По требованиям о взыскании компенсации в размере от десяти тысяч до пяти миллионов рублей суд определяет сумму компенсации исходя из представленных сторонами доказательств не выше заявленного истцом требования.

При определении размера компенсации суд учитывает, в частности, обстоятельства, связанные с объектом нарушенных прав (например, его известность публике), характер допущенного нарушения, срок незаконного использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, наличие и степень вины нарушителя (в том числе носило ли нарушение грубый характер, допускалось ли оно неоднократно), вероятные имущественные потери правообладателя, являлось ли использование результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации, права на которые принадлежат другим лицам, существенной частью хозяйственной деятельности нарушителя, и принимает решение исходя из принципов разумности и справедливости, а также соразмерности компенсации последствиям нарушения.

Размер компенсации заявлен истцом в сумме 50 000 руб.

Ответчик, возражая против требований истца, привела доводы о том, что выявленное истцом правонарушение совершено с её стороны впервые; указала, что торговля спорным товаром не является для ответчика основным видом торговой деятельности; заявила о чрезмерности заявленной истцом компенсации в сумме 50 000 руб. по сравнению с низким товарооборотом в торговой точке, о чем представила отчеты по продажам, сформированные на кассовом аппарате, за период с июня по сентябрь 2022 года.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 13.12.2016 № 28-П «По делу о проверке конституционности подпункта 1 статьи 1301, подпункта 1 статьи 1311 и подпункта 1 пункта 4 статьи 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с запросами Арбитражного суда Алтайского края», определен перечень обстоятельств, которые необходимо учитывать суду при определении размера компенсации и его снижения ниже пределов установленных ст. 1252 ГК РФ (от 10 000 до 5 000 000):

- нарушение одним действием прав на несколько результатов интеллектуальной деятельности;

- если размер компенсации, подлежащий взысканию в соответствии со ст. 1252 ГК РФ, даже с учетом снижения многократно превышает размер причиненных правообладателю убытков (их превышение должно быть доказано ответчиком);

- правонарушение совершено впервые;

- использование объектов интеллектуальной собственности, права на которые принадлежат другим лицам, с нарушением этих прав не являлось существенной частью его предпринимательской деятельности;

- нарушение исключительных прав не носило грубый характер (например, если продавцу не было заведомо известно о контрафактном характере реализуемой им продукции).

Бремя доказывания наличия данных обстоятельств возложено на ответчика.

Вместе с тем, как следует из приведенной в указанном выше Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 13.12.2016 № 28-П «По делу о проверке конституционности подпункта 1 статьи 1301, подпункта 1 статьи 1311 и

5
подпункта 1 пункта 4 статьи 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с запросами Арбитражного суда Алтайского края» правовой позиции, абзац второй п. 3 ст. 1252 ГК РФ обязывает суд определять размер подлежащей взысканию компенсации за нарушение соответствующих интеллектуальных прав в пределах, установленных данным Кодексом, в зависимости от характера нарушения и иных обстоятельств дела с учетом требований разумности и справедливости.

Определяя справедливый размер подлежащей взысканию с ответчика компенсации по настоящему делу, суд учитывает отсутствие в материалах дела сведений о том, что ответчик ранее допускал аналогичные нарушения исключительных прав иных правообладателей. Суд также учитывает и то, что принцип соразмерности гражданско-правовой ответственности, предполагающий восстановление нарушенного права, но не обогащение в результате защиты нарушенного (оспоренного) права (п. 1 ст. 1, п. 1 ст. 10 ГК РФ), является элементом публичного порядка Российской Федерации.

Вместе с тем суд критически оценивает доводы ответчика о необходимости снижения компенсации до минимально возможного предела, поскольку из пояснений ответчика следует, что помимо контрафактного спорного товара «ZINGER» у неё в продаже имеется и лицензионная продукция данного правообладателя, однако розничная стоимость такой продукции значительно выше, чем контрафактной. Таким образом, суд приходит к выводу, что ответчик, осознавая факт торговли контрафактной продукцией, допустила параллельную торговлю контрафактным спорным товаром.

С учетом изложенного суд полагает возможным снизить размер взыскиваемой компенсации до 15 000 руб., учитывая при этом, что взыскание такой суммы компенсации позволит не только возместить истцу убытки в связи с нарушением исключительного права, но и будет способствовать удержанию ответчика в будущем от нарушения интересов истца и иных правообладателей.

В связи с частичным удовлетворением судом исковых требований судебные расходы истца в соответствии со ст. 110 АПК РФ подлежат отнесению на стороны пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований. Таким образом, следует взыскать с ответчика в пользу истца расходы по приобретению спорного товара в сумме 45 руб., расходы по оплате государственной пошлины в сумме 600 руб., почтовые расходы в сумме 55,80 руб.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Пермского края

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить частично (30%).

Взыскать с индивидуального предпринимателя Сосуновой Натальи Геннадьевны (г. Пермь; ОГРН : ; ИНН) в пользу общества с ограниченной ответственностью «ЗИНГЕР СПб» (г. Санкт-Петербург; ОГРН 1027801539083; ИНН 7802170190) 15 000 руб. компенсации за нарушение исключительных прав на товарный знак № 266060 (словесное обозначение «ZINGER»); а также взыскать расходы по приобретению спорного товара в сумме 45 руб., расходы по оплате государственной пошлины в сумме 600 руб., почтовые расходы в сумме 55,80 руб.

В удовлетворении оставшейся части исковых требований отказать

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение одного месяца со дня его принятия через Арбитражный суд Пермского края.

Судья

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 17.12.2021 4:53:52
Кому выдана Коротков Дмитрий Борисович

Д.Б. Коротков